

Так заявил читатель нашей газеты и ошибся

На прошлой неделе неизвестный читатель упрекнул газету в отсутствии патриотизма, потому что мы защищаем представителей бизнеса, а не представителей власти. Как оказалось, поводом для такого обвинения послужила статья в нашей газете от 13 декабря 2016 года «Следствие решило – уголовное дело возбудили зря». Речь шла об уголовном деле, возбужденном по ч. 4 УК РФ (мошенничество в особо крупном размере) в отношении генерального директора ООО «Камчатгэсстрой» Андрея Ленды. Расследование по этому уголовному делу длилось полтора года и было прекращено за отсутствием состава преступления. Весь уголовный сыр-бор разгорелся из-за строительства общеобразовательной школы в поселке Озерновский Усть-Большерецкого района Камчатского края. Уголовное дело на Камчатке получило большой резонанс. Андрею Ленде было предъявлено обвинение в том, что он похитил более 80 миллионов рублей, представив для оплаты завышенную стоимость произведенных строительных работ.

Газета выступила в защиту генерального директора «Камчатгэсстрой» Андрея Ленды. Неизвестный читатель нашей газеты (отказался представляться) почему-то был уверен, что обвиняемый дал взятку следователю, и поэтому дело прекратили. Мы достаточно подробно рассказали, по каким основаниям было прекращено уголовное дело в отношении обвиняемого. Наверное, этих аргументов оказалось мало. Поэтому приведу решение арбитражного суда Камчатского края, на которое не ссылался в предыдущей публикации. Любой гражданин может поставить под сомнение законность возбуждения или прекращения уголовного дела. Но если в уголовном деле рассматриваются вопросы, по которым уже принято решение суда, вступившее в законную силу, тогда решение судебного органа берется за основу и не подвергается сомнению следователем. Именно такое решение в пользу Андрея Васильевича Ленды было вынесено 18 ноября 2014 года. Истцом являлось ООО «Камчатгэсстрой», а ответчиком – муниципальное автономное образовательное учреждение Озерновская средняя общеобразовательная школа № 3 Усть-Большерецкого муниципального района. Истец требовал взыскать около пяти миллионов рублей долга по договору строительного подряда. Стоимость работ по строительству объекта, т.е. школы, составила почти 374 миллиона рублей. Заказчик, в лице муниципального автономного образовательного учреждения, согласно актам подписанных работ, недоплатил, как мы уже указали, около 5 миллионов рублей. У суда не возникло сомнений, согласно представленным доказательствам, в справедливости

заявленных требований со стороны истца. Другими словами, ООО «Камчатгэсстрой» все свои обязательства выполнило в полном объеме. Следовательно, никаких доказательств того, что застройщик представил документы на завышенную стоимость, суду представлено не было. Наоборот, он выполнил объем работ больше, чем ему оплатили. Далее приведем текст решения арбитражного суда Камчатского края под председательством судьи Ищук Ю.В.

«Поскольку на момент рассмотрения спора по существу в дело предоставлены доказательства выполнения работ по договору от 26.09.2011 № 30/09/П в полном объеме, разница между твердой ценой договора и фактически уплаченной МАОУ Озерновская школа № 3 суммой должна быть выплачена истцу на основании статей 309, 310, 740 ГК РФ. Доказательства выполнения работ на меньшую сумму, чем согласовано в пункте 6.1 договора (373 886 610 руб.) с учетом установленного судом факта завершения ООО «Камчатгэсстрой» работ по строительству подпорной стенки, озеленению, установке резервной дизельной, в дело ответчиком не предоставлены.

Государственная пошлина по иску составляет 47 535 04 руб. и уплачена истцом при обращении в суд в размере 2 000 руб. в силу статьи 110 АПК РФ расходы по уплате 2 000 руб. относятся на ответчика и взыскиваются с него в пользу истца. Государственная пошлина в размере 45 535,03 руб. взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 1-3, 17, 27-28, 101-103, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд решил:

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с муниципального автономного образовательного учреждения Озерновская средняя общеобразовательная школа №3 Усть-Большерецкого муниципального района в пользу общества с ограниченной ответственностью «Камчатгэсстрой» 4 907 006,40 руб. долга и 2 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с муниципального автономного образовательного учреждения Озерновская средняя общеобразовательная школа №3 Усть-Большерецкого муниципального района в

доход федерального бюджета 45 535,03 руб. расходов по уплате государственной пошлины».

И еще раз зададимся вопросом, о каких завышенных объемах, инкриминируемых Андрею Ленде, может идти речь, если суд принял решение, что заказчик ему недоплатил за выполненные работы?! Возможно, и на этот аргумент у нашего пытливого читателя будет своя, иная правда. Но патриотом считается человек, который любит свое Отечество, а не становится бездумно на сторону правоохранительных или исполнительных органов власти. Любить свое Отечество, это не значит не замечать недостатки в его обустройстве. Скорее, это желание менять обустройство к лучшему, стараться делать общество и структуры власти более открытыми, справедливыми и гуманными. Это готовность выступить на защиту своего Отечества с оружием в руках.

Тема патриотизма неисчерпаема, и мы продолжим развивать ее на страницах нашей газеты.

Так что – продолжение следует.

*Вячеслав СКАЛАЦКИЙ*