

Не показывайте мне кодекс – покажите мне судью.

Рой Кон, американский адвокат

Несколько дней назад у перекрестка, соединяющего улицы Владивостокскую и Батарейную, был установлен баннер с фотографией молодого человека и надписью: «Пьяный водитель убил Леонида Кожевникова 7.09.2020 года». Корреспонденты «Вестей» выяснили подробности происшествия, о котором говорится в размещенной информации.

7 сентября 2020 года, примерно в 20 часов 30 минут житель краевого центра 38-летний Андрей Панихин, будучи в состоянии алкогольного опьянения, управляя автомобилем «Ниссан Жук», на скорости около 120 км/ч двигался по межквартальному проезду от дома № 40 на ул. Ларина в сторону дома № 44 на ул. Дальневосточной. Не справившись с управлением, Панихин совершил наезд на припаркованный у края проезжей части мотоцикл и стоящего около мотоцикла Леонида Кожевникова. Пострадавший получил травмы несовместимые с жизнью. 15 сентября 2020 года он скончался в реанимационном отделении ГБУЗ «Камчатская краевая больница им. А. С. Лукашевского».

Приговором Петропавловск-Камчатский городского суда Камчатского края в лице председательствующего судьи Оксаны Галиулиной от 11 февраля 2020 года Панихин Андрей Владимирович был признан виновным. При этом суд первой инстанции счел возможным назначить Андрею Панихину наказание с применением ст. 64 УК РФ, то есть ниже низшего предела, и приговорил его к лишению свободы сроком на 3 года, с отбыванием в колонии-поселении, и лишением права управления транспортными средствами на срок 2 года.

«Вести» неоднократно рассказывали в своих публикациях о необоснованном и необъяснимом (по мнению редакции) гуманизме некоторых камчатских судей. Приговор Панихину, на наш взгляд, является еще одним наглядным подтверждением такого подхода. Родители Леонида Кожевникова и их представитель не согласились с приговором и обжаловали его. Редакция газеты «Вести» полностью солидарна с ними, считает их жалобу обоснованной и вот почему: во-первых, как следует из текста

приговора, суд первой инстанции не выявил обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ. Между тем пункт «б» указанной статьи говорит о том, что к отягчающим обстоятельствам относится наступление тяжких последствий в результате совершения преступления. Отец погибшего в ходе заседания сообщил суду, что он и его супруга не работают. Фактически они находились на иждивении сына. При этом они нуждаются в лечении. Можно ли отнести к тяжким последствиям потерю семьей единственного кормильца? По мнению редакции – да. По мнению судьи Галиулиной – нет. Во-вторых, суд не учел факт **шестикратного** превышения Панихиным скорости передвижения. В соответствии с пунктом 10.2 Правил дорожного движения РФ в жилых зонах, велосипедных зонах и на дворовых территориях разрешается движение транспортных средств со скоростью не более 20 км/ч. Напомню, что скорость автомобиля виновника составила около 120 км/ч. В-третьих, преступление совершено Панихиным А. В. в состоянии алкогольного опьянения с использованием источника повышенной опасности (автомобиля), что увеличивает степень общественной опасности совершенного преступления. В последние годы политика государства направлена на ужесточение мер по борьбе с пьяными водителями. Это подтверждается тем, что в июне 2019 года мера наказания по пункту 4 статьи 264 УК РФ была изменена в сторону ужесточения. В настоящее время она предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от пяти до двенадцати лет (ранее от двух до семи лет).

Как следует из обвинительного заключения, утвержденного 21 декабря 2020 года, заместителем прокурора г. Петропавловска-Камчатского Александром Ермаком, при продувке на специальном приборе количество алкоголя в выдохе Панихина составило 0,651 мг/л. Согласно методическим рекомендациям Минздрава РФ это соответствует легкой степени опьянения. Человек, находящийся в этой стадии вполне способен осознавать свои действия и их последствия. Значит, Панихин осознавал возможные последствия разгона автомобиля в жилой зоне до шестикратного превышения максимально допустимой скорости, однако пошел на такое превышение.

В то же время ряд сомнительных (по мнению родственников погибшего и нашей редакции) обстоятельств судом первой инстанции был учтен как смягчающие. К примеру, характеристика по месту жительства. В обвинительном заключении (копия заключения в редакции имеется) указано, что (*цитирую*): «... обвиняемый Панихин А. В. по месту жительства [...] характеризуется посредственно». Представитель родителей погибшего адвокат Мария Лаврентьева пояснила нашему корреспонденту, что воспринимает термин «посредственно» как отсутствие четко выраженных положительных или отрицательных отзывов. По ее мнению, эта характеристика означает, что отзывы соседей в отношении подсудимого были неоднозначными. Вместе с тем, как следует из текста приговора: «... соседями по месту жительства характеризуется положительно, как вежливый, общительный и добрый человек». Очевиден факт несоответствия.

Суд также отнес к смягчающим обстоятельствам характеристику в отношении Андрея Панихина от студии классической хореографии, где обучается его дочь, и грамоты семье Панихиных за участие в конкурсах. В соответствии с положениями Семейного кодекса РФ родители несут обязанности по воспитанию и содержанию своих несовершеннолетних детей. Следовательно, то, что суд, в данном случае, счел как обстоятельство, положительно характеризующее подсудимого, является его прямой обязанностью и не может быть отнесено к смягчающим обстоятельствам.

На следующий день (8 сентября 2020 года) после трагического ДТП, виновником которого стал Андрей Панихин, Пресненский районный суд Москвы за абсолютно аналогичное преступление приговорил актера Михаила Ефремова к восьми годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима. Этому громкому делу «Вести» посвятили несколько публикаций. Восемь лет колонии общего режима в одном случае и три года колонии-поселения в другом... Это с учетом того действительно исключительного смягчающего обстоятельства, что Михаил Ефремов является заслуженным артистом России, и многие его коллеги дали ему положительную характеристику.

30 марта 2021 года апелляционная инстанция Камчатского краевого суда оставила приговор суда первой инстанции без изменений. Как говорится, комментарии излишни.

Семен ШЕСТИПАЛЫИ