

В доме на Океанской семья Татьяны Ганицевой проживала очень давно. Но все имеет свой срок, и дом постройки 1956 года давно отслужил свое. Четыре семьи с грустью замечали необратимые изменения и начали подумывать о перемене места жительства.

В 2003 году по заявлению одного из жильцов ММОП ЖКХ «Южное» обратилось в городскую администрацию с просьбой обследовать этот жилой дом и принять решение о его расселении в соответствии с областной государственной программой «Переселение граждан, проживающих в камчатской области, из ветхого и аварийного жилищного фонда в 2002 – 2010 годах». Межведомственная комиссия в составе девяти человек констатировала: «год постройки – 1956, физический износ по данным ГУП «Областное БТИ» по состоянию на 04.04.1988 года составляет 72%. Частичное разрушение, просадка, искривление горизонтальных линий стен, разрушение, поражение гнилью нижнего бруса, досок обшивки, прогибы стен, перекос оконных и дверных косяков, осадка углов, ржавчина по поверхности кровли, свищи, пробоины, протечки. Печь разрушена и не может быть использована для отопления помещений.

В акте перечисленных дефектов гораздо больше, но и этой части списка достаточно, чтобы представить себе, каково приходилось жителям многострадального дома. Тогда комиссия посчитала, что в соответствии с «Положением по оценке непригодности жилых домов и жилых помещений государственного и общественного жилищного фонда для постоянного проживания» дом следует «отнести к группе непригодных для постоянного проживания, устранение дефектов которых технически и экономически нецелесообразно».

Признать - то дом ветхим признали, но нужно же было еще и жильцов куда-то расселить. А тут, как всегда случается в нашем городе, вдруг закончились деньги, которые должны были быть направлены на очередную программу по переселению жителей из ветхого жилья. Ну что поделаешь, жилье ветшает, не считаясь с тем, что специальной программой предусмотрено меньшее количество ветхого и аварийного жилья в городе. Жильцы погоревали, да делать нечего, пошли искать себе временное пристанище. Так и перебивались, кто где сумеет.

Татьяна вышла замуж и некоторое время они с детьми жили на служебной квартире мужа. Началась и закончилась очередная кампания по расселению горожан из аварийного жилья. И вновь жителей пятьдесят второго дома на Океанской не оказалось в списках счастливых обладателей новой жилплощади. Может быть, и устроилась бы как-то судьба Татьяны, но, как зачастую бывает, распался их брак с мужем, и женщину с ребенком «попросили» освободить служебную квартиру. Прокуратура, куда Татьяна обратилась за помощью, поясняя, что жилищные права Татьяны не нарушены, тем не менее, напомнила, что «в соответствии с положениями ст. 57, 86, 89 ЖК РФ администрация Петропавловск-Камчатского городского округа обязана обеспечить Вас пригодным жилым помещением по договору социального найма, равнозначным по общей площади ранее занимаемому помещению взамен непригодного. Порядок обеспечения пригодным жилым помещением предусматривает обязательное признание граждан нуждающимися в жилых помещениях».

Если опустить всю переписку женщины с департаментом управления жилищным фондом администрации Петропавловск-Камчатского городского округа образца 2012 года, то Татьяне Ганицевой дали понять, что признавать ее малоимущей и нуждающейся хоть в

каком-нибудь жилье нет никакой возможности. Ей предложили поселиться у родителей мужа, хотя их квартира приватизирована, и муж Татьяны не имеет своей доли в этом жилом помещении. На очередное обращение бездомная семья получила исчерпывающий ответ за подписью зам. главы администрации – руководителя департамента управления жилищным фондом администрации ПКГО В. Марченко: « В целях решения проблемы ликвидации непригодного жилищного фонда постановлением администрации ПКГО от 05.11.2013 № 3195 утверждена муниципальная программа «Обеспечение доступным и комфортным жильем жителей ПКГО на 2014- 2016 годы». В адресный перечень подпрограммы включен дом № 52 по ул. Океанской. Плановые сроки расселения непригодных домов, в том числе и дома по ул. Океанской, 52, в соответствии с мероприятиями Программы, ежегодно уточняются после утверждения в установленном порядке бюджета ПКГО, краевого бюджета на очередной финансовый год в пределах средств, предусмотренных указанными бюджетами на реализацию программы». Вот чего-чего, а писать пространные ответы ни о чем наши чиновники умеют просто виртуозно. Более 10 лет скитается женщина с детьми в поисках угла, но это не волновало ни господина Марченко, ни Татьяну Джура, так лихо разъясняющих в прошлом году права и возможности любым просителям, будь то Татьяна Ганицева или Нина Александровна Глинкина из дома на Океанской, 30. Это же не у них небо в звездах сквозь дырявую крышу. Им же не каплет.

«Вести» уже не единожды задавались вопросом: «По каким критериям господин Марченко выбирал дома для признания их аварийными и подлежащими сносу? Почему снесли практически всю улицу Рябиковскую, многие жители которой протестовали против своего переселения? И почему ни в очередную Программу, ни под снос не попали развалившиеся постройки на Океанской, где жизнь людей действительно невыносима? Какой экономической целесообразностью руководствовался доктор экономических наук Марченко во время принятия таких решений? Наверно, какая-то логика в его действиях присутствовала. Понять бы только – какая?» По нашей информации, сегодня этот экономист занимает ответственную должность в Группировке Войск и Сил на Северо-Востоке РФ и ведает опять же вопросами ЖКХ. Поздравляем наше военное руководство с этим ценным приобретением.

А Татьяна Ганицева продолжает обивать пороги городской администрации. На личном приеме, по словам Татьяны, господин Слыщенко заявил, что «таких у него много. Квартир нет. И лучшим вариантом будет взять ипотеку и купить квартиру».

А тем временем ООО «УЖКХ» выигрывает в суде иск на 25 миллионов рублей за обслуживание пустующих квартир, коих в городе насчитывается в пределах 500. Наверное, городскому голове стоит как-то собраться с мыслями и порешать многолетнюю проблему, а не вынуждать своих подчиненных писать пространные объяснения про реализацию каких-то мифических Программ?

Будет ли город более тщательно и избирательно подходить к вопросам аварийного и ветхого жилья и в будущем переселять в нормальные дома действительно самых нуждающихся в этом горожан, мы увидим, наверно, уже в ближайшее время.

Возможно, со сменой команды городской администрации произойдут какие-то заметные изменения и в стиле работы сотрудников. Во всяком случае, нам остается только надеяться на это.

Вернемся к нашей героине, которая, судя по данным из поквартирной карточки, продолжает числиться в несуществующем доме. Жить там нет никакой возможности, но

тем не менее регулярно продолжают приходить квитанции на оплату коммунальных услуг, в числе которых есть строки «содержание жилья», «текущий ремонт», «холодное водоснабжение» и «водоотведение». Неважно, что в доме нет водопроводных труб, в квитанции об оплате исправно ставились нужные цифры. И несуществующие услуги водоотведения тоже должны приносить небольшую копеечку управляющей компании. А какой текущий ремонт постоянно производился на жалких развалинах бывшего дома, сложно представить. Возмущенные жильцы отказались платить за виртуальную реальность и начали жаловаться во всевозможные инстанции. Кому-то «повезло» получить квартиру в связи с заболеванием ребенка, кто-то продолжает мыкаться по чужим углам.

Когда мы начали выяснять, что за ушлая управляющая компания «правит» домом, оказалось, что это материализовался призрак канувшего в лету МАУ УЖКХ, которое и потребовало к оплате более 63 тысяч рублей накопившегося за коммунальные услуги долга. Вообще-то мы все были уверены, что МАУ «УЖКХ» объявлено банкротом еще в 2011 году и «благополучно» закончило свое существование. Но, оказалось, что какое-то МАУ все еще продолжает свою деятельность. И как только какие-то строптивые жильцы, которые вдруг посчитали ненадлежащими оказываемые услуги, перестали платить, МАУ тут же тихонечко пишет иск в суд на неплательщиков. И суд наш, самый, как известно, справедливый, своим заочным решением от 10 января 2014 года по иску этого самого МАУ-привидения решает взыскать задолженность со злостного неплательщика, проживающего в доме № 52 на улице Океанской. Решение суда быстро привели в исполнение, сняв с банковской карты квартиросъемщика заявленную в суде сумму. При этом хозяин банковской карты узнал об этом только когда попытался получить деньги в банкомате. Ради справедливости надо отметить, что в апреле 2015 года городской суд уже в другом составе определил «произвести поворот исполнения заочного решения городского суда и возложить на МАУ «УЖКХ» обязанность возвратить полученные денежные средства».

Но, если снять с банковской карты любую сумму по решению суда просто, то вот произвести обратную операцию мало кому удавалось. Не удалось и на этот раз. МАУ «УЖКХ», видимо, считает это своей законной «добычей» и возвращать деньги не собирается.

Интересно, найдется ли когда-нибудь управа на таких деятелей, или будем плодить их, бессовестных, ничего не боящихся и не опасющихся, нагло продолжающих свою криминальную по сути деятельность? Что будет дальше? Будут многолетние суды. И никто не может предсказать каков будет финал этой невеселой истории.

Что же до многодетной мамы Татьяны Ганицевой, продолжающей снимать квартиру со своими тремя ребятами, надеемся, что она найдет понимание и помощь в городской администрации. Потому что в соответствии со статьей 86 ЖК РФ «Порядок предоставления жилого помещения по договору социального найма в связи со сносом дома», если дом, в котором находится жилое помещение, занимаемое по договору социального найма, подлежит сносу, выселяемым из него гражданам органом государственной власти или органом местного самоуправления, принявшими решение о сносе такого дома, предоставляются другие благоустроенные жилые помещения по договорам социального найма.

При выселении граждан из жилых помещений по основаниям, перечисленным в статьях

86 - 88 ЖК РФ, другое благоустроенное жилое помещение по договору социального найма, равнозначное по общей площади ранее занимаемому, предоставляется гражданам не в связи с улучшением жилищных условий, а потому иные обстоятельства (названные, например, в части 5 статьи 57, статье 58 ЖК РФ), учитываемые при предоставлении жилых помещений гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, во внимание не принимаются».

Но есть еще одна немаловажная информация:

«...при этом граждане, которым в связи с выселением предоставлено другое равнозначное жилое помещение, сохраняют право состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, если для них не отпали основания состоять на таком учете (статья 55 ЖК РФ)».

Ну, уж троих детей, наверно, можно считать таким основанием?

Татьяна СЕМЕНОВА.